



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	3 oktober 2017
Volgnummer	92-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 19 september 2017
Registratienummer	2017-32442
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 19 september 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van
3 oktober 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 16

19 september 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 19 september 2017
Vragen raadsleden aan het college
2. Besluitenlijst Stadsronde 19 september 2017
Tarievennota sport
3. Besluitenlijst Stadsronde 19 september 2017
Woonvisie
4. Besluitenlijst Stadsronde 19 september 2017
Monitor 3 D's
5. Besluitenlijst Stadsronde 19 september 2017
Peiling geluidsreductieplan Beatrixhaven
6. Besluitenlijst raadsvergadering 19 september 2017
7. Verslag Raadsronde 19 september 2017
Peiling geluidsreductieplan Beatrixhaven
8. Verslag Raadsvergadering 19 september 2017

BESLUITENLIJST INFORMATIERONDE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum Behandeling	19-9-2017
Portefeuillehouder	Het college
Aanwezig	Enkele raadsleden en burgerradsleden, burgemeester Penn te Strake
Woordvoerders	De dames Politsch (D66), Demas (D66) De heren Meij (PVM), Janssen (GroenLinks)
Voorzitter	Mevr. de Graaf
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen welkom. Mevrouw Demas (D66) stelt namens mevr. Eurlings vragen over het nieuwe kassasysteem van het Geusseltbad. Zij wilt graag weten hoe de minimale bemensing van het Geusseltbad eruit ziet na ingebruikname van het nieuwe systeem. Daarnaast wilt zij graag weten hoe de situatie is bij calamiteiten. Burgemeester Penn- te Strake antwoordt (ter vervanging van Wethouder Willems) dat zij niet exact kan aangeven hoeveel mensen er aanwezig zijn in het bad bij minimale bezetting. Het Geusseltbad heeft sinds opening een automatische toegangscontrole. Met een pasje of ticket kunnen bezoekers toegang krijgen tot het zwembad. Tot ongeveer een jaar geleden konden deze pasjes of tickets alleen bij de kassa gekocht worden. Het nieuwe ticketsysteem houdt in dat mensen hun entreetickets ook online of bij een ticketmachine kunnen kopen. Ook abonnementen kunnen op deze wijze worden aangeschaft. In de vroege ochtend bezoeken vooral abonnementhouders het zwembad. Op basis van de (door de raad geformuleerde) draaiknoppen is gekeken of daar een verdere efficiencyslag in de bedrijfsvoering kon worden gemaakt. Een volgende stap kan bijvoorbeeld zijn dat op sommige momenten, wanneer de bedrijfsvoering en klantenstromen dit toelaten, de receptie niet meer bemand zal zijn, maar klanten toegangszaken online of ter plaatse bij de ticketautomaat regelen. Met betrekking tot de veiligheid rondom calamiteiten geldt dat het zwembad voldoet aan de wettelijke eisen. Bij de personeelsplanning van alle bedrijfsonderdelen in het Geusseltcomplex wordt zorgvuldig rekening gehouden met de aanwezigheid van het juiste personeel. Hierbij wordt niet alleen rekening gehouden met de zwemveiligheid, maar ook met de kwaliteit van technische dienstverlening en algemene veiligheidsorganisatie waarin de BHV-verantwoordelijkheid geborgd wordt. Het Geusseltbad streeft ernaar te voldoen aan de opdracht van de raad om de exploitatie van het bad te verbeteren, maar dit zal voor de wethouder en het Geusseltbad nooit ten koste gaan van de service en veiligheid in het bad. Mevrouw Demas vraagt ter verduidelijking of het dus klopt dat er altijd voldoende mensen zijn om de veiligheid te garanderen, en dat het kan gebeuren dat er in de vroege ochtend geen personeel aanwezig is bij de kassa. De burgemeester beantwoordt bevestigend, maar geeft tevens aan dat er wel altijd personeel aanwezig zal zijn bij het bad zelf. Aanvullende vragen worden gesteld door de Maastrichtse Volkspartij (MV). Zij vragen zich af of er wel altijd voldoende BHV'ers aanwezig zijn in het zwembad, en of er een risicoanalyse is uitgevoerd in het Geusseltbad (en of deze openbaar kan worden). De

	burgemeester geeft aan dat deze vragen schriftelijk worden beantwoord. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.
Toezeggingen	Enige openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.



Stadsronde Tarievennota Sport

Besluitenlijst

Onderwerp	Tarievennota Sport
Datum	19 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota. Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport. Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolgproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport. Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017. Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers en verenigingen geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De raad was hiervoor uitgenodigd. Vervolgproces: 19 september: Stadsronde met als doel “horen van de burgers” 3 oktober: Raadsronde 31 oktober: Raadsvergadering.
Aanwezig	29 bezoekers, waarvan een aantal woordvoerders van sportverenigingen: - De heer Majoor - De heer Gulikers - De heer Rutten - De heer van Lieshout - De heer Winkers - De heer Smeets - De heer Engelbert. Een aantal bijdragen van bezoekers staan op schrift en maken onderdeel uit van de documenten.
Fractiewoordvoerders	Smeets (PVM), Eurlings (D66), Jacobs (PvdA), Peeters (CDA), Hoen (MV), Steijns (SPM), Kamal (SP), Van de Wouw (VVD).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een integraal geluidsbestand gemaakt en toegankelijk in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De fractie van de PvdA kondigt aan een motie te willen inbrengen in de raadsvergadering van 19 september met als doel het college opdracht te geven de geanonimiseerde gegevens per sportvereniging openbaar te maken



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	teneinde de gemeenteraad in de positie te brengen een goed doordacht besluit te kunnen nemen ten aanzien van de nieuwe tarievenstructuur. De motie zal mee ingediend worden door PVM, MV en CDA.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op een vraag van het CDA over de tariefstructuur van de atletiekbaan.



Rondebriefje

Onderwerp	Tarievennota Sport
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 karin.munnichs@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden zijn op de hoogte hoe de stad en in het bijzonder de gebruikers van de Maastrichtse sportaccommodaties aankijken tegen de voorgestelde nieuwe tarievenstructuur sport, de consequenties hiervan voor de gebruikers en over de voorgestelde gefaseerde invoering en tariefsverhoging voor de buitensportaccommodaties..
Vorm bijeenkomst	Hoorzitting
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota. Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport. Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolgproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport. Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017. Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers en verenigingen geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De raad was hiervoor uitgenodigd.
Inhoud	In de Sportnota 2020 “Mee@bewegen” is door de Raad besloten dat er een nieuwe tarievenstructuur voor het gebruik van sportaccommodaties komt die eerlijker (het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven moet verkleind worden), simpeler en betaalbaar is. De nieuwe tarievennota is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde structuur, waarbij de hoogte van het tarief wordt gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen. Er zijn drie varianten uitgewerkt. Van elke variant zijn de consequenties voor de gebruikers in beeld gebracht. De grootste knelpunten om te kunnen komen tot een eerlijke en simpelere tarievenstructuur doen zich voor bij de buitensportaccommodaties: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers van de buitensportaccommodatie kent een grote diversiteit, er is vaak sprake van maatwerksituaties en de structuur is daardoor niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit vraagt om harmonisatie van de tarievenstructuur voor de buitensportaccommodaties. Harmonisatie leidt per



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	definitie tot voordeel voor de ene en nadeel voor de andere gebruiker. De harmonisatie vindt gefaseerd plaats, gedurende 2 seizoenen (2018-2019 en 2019-2020) gefaseerd. Met ingang van het seizoen 2020-2021 worden de tarieven voor de sportvelden/kleedlokalen en clubgebouwen verhoogd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad en in het bijzonder de gebruikers van de Maastrichtse sportaccommodaties.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de sportverenigingen in Maastricht
Vervolgtraject	3 oktober: Raadsronde 31 oktober: Raadsvergadering



Besluitenlijst Stadsronde Woonvisie

Onderwerp	Nieuwe Lokale Woonagenda Maastricht
Datum behandeling	19 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Een twintigtal bezoekers w.o. een aantal woordvoerders namens Verhuurders Woonruimten Maastricht, Maastrichtse StudentenRaad, Adviescommissie Sociaal Domein en Adviescommissie CIMM
Woordvoerders	Mevr. Nuyts (LPM), de heren Van Lune (PvdA), Vreken (MV), Frijns (SPM), Janssen (CDA), Schoffeleers (D66), Bonder (SP), Solomons (GroenLinks), Barendse (D66), Severijns (VVD), Van der Gugten (GroenLinks), Beckers (VVD), Pauly (PvdA), Hamelers (PVM)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie op basis waarvan is gesproken is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte toelichting op het proces tot nu toe door mevr. Mestrom (gemeente Maastricht), worden aan de hand van een presentatie, een aantal thema's besproken. Dit zijn hoofdthema's die volgens de stedelijke partners (stakeholders) zouden moeten worden uitgewerkt in de nieuwe woonagenda. Het betreft: wonen en zorg, vastgoed en betaalbaarheid, studentenhuisvesting, woonruimteverdeling, duurzaamheid, tijdelijkheid en flexibiliteit en leefbaarheid en veiligheid. De heer Bleijenburg (Bureau Companen) geeft per onderwerp een korte introductie, waarna aanwezigen in de gelegenheid worden gesteld hierop te reageren of vragen te stellen. Vervolgproces: - N.a.v. deze discussie zal op 10 oktober a.s. een tweede stadsronde plaatsvinden, waarbij verdieping van de thema's naar concrete doelen centraal staat. - In oktober en november wordt een concept woonvisie voorbereid. - Het vervolgtraject (besluitvorming) staat gepland voor eind 2017, begin 2018 (stadsronde, raadsronde, raadsvergadering).
Toezeggingen	-

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Nieuwe Lokale Woonagenda Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152



	norbert.thijssen@maastricht.nl
Datum agendering	19 september 2017
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	• De raad is op de hoogte van de thema's die volgens de stedelijke partners in de nieuwe woonagenda uitwerking verdienen en heeft zich uit kunnen spreken over de belangrijkste thema's die volgens haar van belang zijn. • Er is een overzicht van thema's die in een vervolgbijeenkomst op 10/10 worden uitgewerkt (wie, wat, waar, hoe, waarom en wanneer).
Vorm bijeenkomst	Inventariserend.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad stelt de woonagenda vast.
Verloop voorgaande proces	In de stadsronde van 27/6 is de evaluatie van de huidige woonagenda gepresenteerd (deelnemers aan de evaluatie waren hiervoor uitgenodigd). Basis hiervoor was het evaluatierapport van onderzoeksbureau RIGO. De raadswerkgroep Wonen is betrokken geweest bij de voorbereiding, uitvoering en afronding van de evaluatie. Onderdeel daarvan was een bijeenkomst met stedelijke partners op 5 april 2017. Bijlage 1 (presentatie) blikt kort terug op de evaluatie van de Lokale Woonagenda (aanbevelingen op inhoud en proces) en de daaruit voortvloeiende aanbevelingen voor de functie/reikwijdte van de nieuw te vormen woonvisie.
Inhoud	Stedelijke partners zijn vooraf gevraagd schriftelijk 3 uit te werken thema's door te geven. De uitkomsten van deze inventarisatie worden gepresenteerd, waarna raadsleden wordt gevraagd hier op te reageren en aan te geven welke thema's volgens hen uitwerking verdienen. In bijlage 2 (reactieformulieren) staan de uitkomsten van de uitvraag naar uit te werken thema's waarbij aansluiting wordt gezocht naar reeds bekende hoofdthema's. Dit is mede gedaan om de samenhang van de aangedragen onderwerpen binnen die hoofdthema's te duiden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	• Zich te laten informeren over de thema's die volgens de stedelijke partners uitgewerkt zouden moeten worden. • Zich uit te spreken over thema's die volgens hen in de nieuwe woonagenda uitgewerkt zouden moeten worden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Diverse stedelijke partners: de Maastrichtse corporaties en hun huurdersverenigingen, Avenue2, WOM Belvédère, makelaars, Vereniging Verhuurders Woonruimten Maastricht, Stichting StudentenHuisvesting Maastricht, Maastrichtse StudentenRaad, Buurtkaders, Adviescommissie Sociaal Domein, Adviescommissie CIMM.
Vervoltraject	• 10 oktober 2017: stakeholdersbijeenkomst (input voor woonvisie) • Oktober 2017: uitwerken opbrengst 10/10 in concept-visie • November 2017: Conceptvisie in college en raad (stadsronde) • December 2017: raadsvoorstel nieuwe woonvisie in college • Januari 2018: raadsbehandeling nieuwe woonvisie Planning is uitgewerkt i.o.m. de raadswerkgroep Wonen.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Monitor 3D's eerste helft 2017
Datum Behandeling	19-09-2017
Portefeuillehouder	Wethouders Gerats, Willems en Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, overige raadsleden, ambtenaren, dhr. Eken namens de adviescommissie en 12 burgers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Demas (D66), Politsch (D66), De Graaf (SP), Leers-Poelmans (CDA), Van Loo (CDA), Korsten (GroenLinks), Lensing (VVD) De heren Kamal (SP), Frijns (SPM), Nelissen (SPM), Hamelers (PVM), Meij (PVM), Limpens (VVD), Geelen (CDA), Vrehen (MV), Hoen (MV), Es Sadki (PvdA), Janssen (GroenLinks)
Voorzitter	Dhr. Bastiaens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter verzoekt de wethouders tevens om naast hun algemene introductie op de monitor, ook kort aan te geven waar zij trots op zijn binnen hun portefeuille, en waar ze zich nog zorgen over maken. Allereerst is wethouder Gerats aan het woord om een algemene introductie te geven over de voorliggende monitor, en vervolgens dieper in te gaan op de stand van zaken rondom de wmo. Vervolgens is wethouder Willems aan het woord over het onderdeel participatie, gevolgd door wethouder Damsma met betrekking tot de jeugdzorg. Hierna krijgen raadsleden het woord om vragen te stellen over de monitor. Woordvoerders maken van de gelegenheid gebruik om verhelderende vragen te stellen. Sommige vragen zullen schriftelijk nog worden ingediend. Enkele fracties spreken wederom complimenten uit over de opzet en vorm van de monitor. De wethouders geven beurtelings antwoord op de vragen die hun portefeuille betreffen, soms met ambtelijke ondersteuning. (Technische) vragen die niet tijdens de vergadering beantwoord konden worden zullen later schriftelijk worden beantwoord.
Toezeggingen	

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Monitor 3D (inclusief Voortgangsrapportage Actieplan Toekomstagenda Sociaal Domein)
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma, wethouder Gerats en wethouder Willems
Programmanummer	4 Sociale Zekerheid en 5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	K Weusten Telefoonnummer: 043-350 4783 karin.weusten@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Het college informeert de raad over de inhoudelijke en financiële stand van zaken met betrekking tot de individuele maatwerkvoorzieningen van het Sociaal Domein. Betreft een periodieke terugkoppeling en is de uitwerking van de motie 'monitoring 3 decentralisaties' d.d. 13-12-2014.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Vanaf 2015 zijn de Jeugdwet, Participatiewet en Wmo 2015 gedecentraliseerd naar de gemeente. Bij de Wmo en de Participatiewet gaat het om een gedeeltelijke decentralisatie omdat gemeenten al een aantal taken uitvoerden die in deze wetten zijn opgenomen. Bij de Jeugdwet gaat het om voor gemeenten geheel nieuwe taken. Om de raad in staat te stellen de uitvoering van deze taken goed te kunnen monitoren, is afgesproken dat per halfjaar een stand van zaken wordt gerapporteerd.
Inhoud	Inhoud: Inhoudelijk zien we dat het aantal jeugdigen met jeugdhulp en het uitkeringsbestand van de Participatiewet nagenoeg gelijk blijft. Bij Wmo begeleiding en beschermd wonen zien we een lichte daling van het aantal cliënten. Tevens beschrijven we op iedere D een aantal actuele onderwerpen. 1. Opening door de voorzitter (doel bijeenkomst) 2. Woord aan wethouder Damsma, Gerats en Willems 3. Gelegenheid tot het stellen van vragen 4. Afsluiting en conclusie Financiën: Bij de Kaderbrief 2017 is voor 3 D's (Jeugd -€ 5,1 mln. en Wmo € -€ 3,3 mln.) een prognose afgegeven van in totaal € 8,4 mln. tekort voor het jaar 2017. Deze prognose voor 2017 was zoals weergegeven op blz. 21 van de Kaderbrief volledig gebaseerd op de Jaarrekening 2016 omdat we op dat moment niet beschikten over de benodigde informatie voor het maken van een betrouwbare informatie. Zoals aangekondigd in de Kaderbrief 2017 volgt in de monitor die nu voorligt een nieuwe prognose voor 2017. Op basis van de informatie die we nu hebben inzake de budgetten en de uitgaven wordt een tekort geprognosticeerd van - € 13,5 mln. voor Jeugd en Wmo. Het verschil ten opzichte van de Jaarrekening 2016/Kaderbrief 2017 wordt veroorzaakt door de verlaging van de budgetten 2017 ten opzichte van 2016 als gevolg van dalende Rijksbijdragen. Gemeld dient te worden dat deze prognose vele aannames kent en daardoor op diverse onderdelen nog onzekerheden bevat. Conform eerdere monitoren wordt naast Jeugd en Wmo in deze monitor ook melding gemaakt van het resultaat op Participatie (zowel het W- deels als het I-deel). Het totaal resultaat komt daarmee op een tekort ad € 6,3 mln.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de 1^e Monitor 3-Decentralisaties 2017. Technische vragen kunnen op voorhand al schriftelijk worden ingediend. Aanwezige burgers worden ook in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Integrale Adviescommissie Sociaal Domein
Vervolgtraject	Conform afspraak ontvangt de Raad in maart 2018 de monitor over het 2 ^e halfjaar 2017



Raadsronde Peiling verlengen looptijd geluidsreductieplan Beatrixhaven

Besluitenlijst

Onderwerp	Peiling verlengen looptijd Geluidsreductieplan Beatrixhaven
Datum	19 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	Bedrijven in de Beatrixhaven zijn op de hoogte van het geluidreductieplan uit 2012. In januari van dat jaar is er een uitgebreide informatiebijeenkomst gehouden. Ook is het plan indertijd ter inzage gelegd. Destijds zijn er geen zienswijzen ingediend. Met het collegevoorstel van 5 september heeft het college ingestemd met het definitief vaststellen van de verlenging van het geluidreductieplan Beatrixhaven (2017-2022) met dien verstande dat de gemeenteraad geen wensen/zienswijze naar voren brengt. Het geluidreductieplan wordt na instemming door de raad gedurende 6 weken ter inzage te liggen waarbij een ieder een zienswijze kan indienen.
Aanwezig	1 bezoeker
Fractiewoordvoerders	Beckers (CDA), Beckers (VVD), Schoffeleers (D66), Van der Gugten (GL), Smeets (PVM), Van Ham (PvdA), Sabel (SPM), Bonder (SP).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Ingestemd wordt met de beslispunten in het peilvoorstel.
Toezeggingen	De raad wordt geïnformeerd over het verdere proces. Met name over de vraag of de zienswijzen die worden ontvangen nog ter kennisname van de raad worden gebracht en of en zo ja, welke rol de raad daarbij heeft.



Rondebriefje

Onderwerp	Verlengen looptijd geluidreductieplan Beatrixhaven
Datum	19 september, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gert-Jan Krabbendam
Programmanummer	P14
Behandelend ambtenaar	A.J.J.(Astrid) Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Kennis te nemen en in te stemmen met de verlenging van het geluidreductieplan Beatrixhaven.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van burgemeester en wethouders
Verloop voorgaande proces	Bedrijven in de Beatrixhaven zijn op de hoogte van het geluidreductieplan uit 2012. In januari van dat jaar is er een uitgebreide informatiebijeenkomst gehouden. Ook is het plan indertijd ter inzage gelegd. Destijds zijn er geen zienswijzen ingediend.
Inhoud	Het voorliggende geluidreductieplan Beatrixhaven wordt met de wettelijke termijn van 5 jaar verlengd tot 2022. Dit geluidreductieplan is bedoeld voor industrieterreinen waar de geluidsbelasting wordt overschreden en beschrijft aan de hand van maatregelen hoe de geluidsbelasting binnen en buiten de geluidszone beperkt kan worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Instemmen met het verlengen van het geluidreductieplan Beatrixhaven tot 2022, waarbij af wordt gezien van de mogelijkheid tot het indienen van een wensen/zienswijze conform afdeling 3.4 Algemene Wet bestuursrecht.
Vervolgtraject	Met het collegevoorstel van 5 september heeft het college ingestemd met het definitief vaststellen van de verlenging van het geluidreductieplan Beatrixhaven (2017-2022) met dien verstande dat de gemeenteraad geen wensen/zienswijze naar voren brengt. Het geluidreductieplan wordt na inestemming door de raad gedurende 6 weken ter inzage te liggen waarbij een ieder een zienswijze kan indienen.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 19 september 2017

Aanvang: 20:35 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV).

Verhinderd raad:

Mw. H. Meese (PVM), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. J. Erckens (SPM).

Aanwezig college:

Wethouders Damsma, Gerats, Willems en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouder Aarts.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- a. Toelaten raadslid CDA (agendapunt 2).
- b. Benoemen burgerlid CDA (agendapunt 5).
- c. Motie MV Reparatie Bestemmingsplan Tapijn (te behandelen bij agendapunt 6).
- d. Motie PvdA, PVM, MV, CDA Openbaar maken gegevens sportverenigingen (agendapunt 8).

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

2. Toelaten raadslid fractie CDA (88-2017).

De heer P.M.H. Brüll wordt toegelaten als lid van de raad van de gemeente Maastricht.

3. Verslagen (85-2017).

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 5 september 2017 worden vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 1 tot en met 15 september 2017.
5. Raadsvoorstel benoemen burgerlid CDA (87-2017).
Op het voorstel tot benoeming van mevrouw Van der Heijden-Schaaf worden uitgebracht 34 stemmen, waarvan 33 vóór en 1 stem tegen. Daarmee is mevrouw van der Heijden benoemd tot burgerlid.
6. Raadsvoorstel Reparatie bestemmingsplan Tapijn (78-2017).
Vóór de motie van de MV stemmen de fracties van CDA (7) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (3), PvdA (5), GL (4), PVM (1) en VVD (3). De motie is verworpen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Startdocument Varianten uitvoering Verslaggever van de raad (2017-27747).
Het startdocument wordt unaniem vastgesteld.
8. Motie PvdA, PVM, MV, CDA Openbaar maken gegevens sportverenigingen.
De motie wordt aangehouden en op 3 oktober 2017 opnieuw geagendeerd. De voorzitter van de raad stuurt een notitie of het college verplicht is de gevraagde informatie te leveren. Het geplande besluitvormingstraject Tarievennota sport wordt opgeschort.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 19 september 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Peiling geluidsreductieplan Beatrixhaven

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van Ham en de heren Nol Beckers, Nicky Beckers, Bonder, Van der Gugten, Janssen, Sabel, Schoffeleers en Smeets

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: de heer Mertens

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.02 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het voorliggende geluidsreductieplan Beatrixhaven met de wettelijke termijn van vijf jaar wordt verlengd tot 2022. Dit geluidsreductieplan is bedoeld voor industrieterreinen waar de geluidsbelasting wordt overschreden en beschrijft aan de hand van maatregelen hoe de geluidsbelasting binnen en buiten de geluidszone beperkt kan worden. Van de raadsleden wordt gevraagd om in te stemmen met het verlengen van het geluidreductieplan Beatrixhaven tot 2022, waarbij af wordt gezien van de mogelijkheid tot het indienen van wensen of een zienswijze conform afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een lastig onderwerp. Het geluidsreductieplan Beatrixhaven wordt verlengd met vijf jaar omdat men er nog niet uit is. GroenLinks gaat hiermee akkoord.

Het **CDA** (Beckers) deelt de mening van GroenLinks. Wat gebeurt echter als dit over vijf jaar weer niet wordt gehaald? Dit hindert namelijk ook de economische bedrijfsvoering van het gehele terrein. Een gedeelte van de bedrijven heeft immers ook niet de benodigde vergunningen. Het CDA vindt dat er vaart moet worden gemaakt. Dit moet dus zo spoedig mogelijk worden geregeld.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de frustraties vooral zitten in het feit dat zich in de Beatrixhaven veel bedrijven hebben gevestigd die niet voldoende 'zwaar' – geen categorie 5 – zijn. GroenLinks denkt dan ook dat de revitalisering van de Beatrixhaven genuanceerder ligt dan alleen het geluid.

Het **CDA** (Beckers) is het hiermee eens.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij de gestelde vragen. Dit staat ook in de brief aan de bedrijven. Het antwoord hierop zijn maatwerkvoorschriften. De PvdA vraagt hoeveel bedrijven hiervan geen gebruik maken. Wat betekenen die maatwerkvoorschriften? De PvdA wil dus graag weten wat precies wordt verlengd. Dat is niet helder. De PvdA vraagt om een toelichting.

De **VVD** (Beckers) heeft geen vragen.

D66 (Schoffeleers) vindt het een hamerstuk. D66 geeft verder mee dat de gemeente Sittard-Geleen in overleg is met het ministerie over hoe de Omgevingswet gaat uitpakken voor Chemelot. Omdat in het kader van de Omgevingswet allerlei regelgeving wijzigt, moet ervoor worden gewaakt dat dit niet nadelig uitpakt voor de Beatrixhaven. D66 roept de wethouder in dezen dan ook op tot waakzaamheid. De Beatrixhaven is namelijk het terrein in Maastricht waar de zwaarste bedrijven moeten landen. D66 deelt ook de mening van GroenLinks over de revitalisering. Hiervan moet meer werk worden gemaakt. Te 'lichte' bedrijven moeten zo spoedig mogelijk worden uitgeplaatst. D66 vindt dat men ook nog iets kan doen met het Zinkwitterrein.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) en de **SP** (Bonder) sluiten aan bij de vragen van de PvdA en het CDA.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft een vraag over de procedure. Dit is een peilvoorstel waarop weer zienswijzen kunnen worden ingediend door de betreffende ondernemingen. Komt dit dan weer terug naar de raad? Gaat het college de zienswijzen zelf beoordelen of heeft de raad daarop nog invloed?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de belangrijkste vragen over de verlenging gaan. De wethouder verwijst naar pagina 5 van het collegevoorstel (bijlage 2). De oorspronkelijke planning is niet gehaald, vanwege de bestaande, vergunde rechten van de bedrijven waardoor de aanpassing van de vergunningen vaak lastig is. Dit heeft voor de bedrijfsvoering van de bedrijven vaak nadelige consequenties in verband met investeringen. In het oorspronkelijke voorstel van vijf jaar werd ook al op dit risico gewezen. Dit risico heeft zich dus gemanifesteerd. Echter, aan de hand van actief zonebeheer door RUD-ZL is de verwachting dat binnen de volgende periode van vijf jaar kan worden voldaan aan de geluidszone. Wethouder Krabbendam is echter niet deskundig op dit gebied. In de komende vijf jaar is – na alle maatregelen die al genomen zijn in de periode 2012 -2017 – de laatste stap in het proces om het industrieterrein van het slot af te halen, het opleggen van maatwerkvoorschriften. Maatwerkvoorschriften zijn milieuvoorschriften waarmee men een specifieke bedrijfssituatie kan vastleggen. Momenteel wordt geïnventariseerd of de betreffende bedrijven die in hun milieuvergunning de mogelijkheid hebben ook in de avond en nacht te werken, hier in werkelijkheid geen gebruik van maken. Dit is dus een papieren werkelijkheid voor wat mogelijk is op de Beatrixhaven.

Het **CDA** (Beckers) deelt de mening van de wethouder. Dit is in feite een papieren discussie. Er is een bepaald volume aan geluidsbelasting en een aantal bedrijven maakt hiervan geen gebruik – dit is wel vergund – en daarmee zit de Beatrixhaven wel aan het maximale niveau. Indien aan deze bedrijven een andere vergunning wordt toegekend, kunnen nieuwe bedrijven de geluidsbelasting gebruiken. Dit biedt dan meer mogelijkheden voor het industrieterrein. Het CDA vraagt of deze weergave correct is.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Er wordt echter ook gekeken welke maatregelen bedrijven concreet kunnen nemen om het geluid weg te nemen. De doelstelling is om te kijken wat mogelijk is in de Beatrixhaven. Momenteel zit dit terrein namelijk op slot. In antwoord op de Seniorenpartij verwijst de wethouder naar het rondbriefje. De wethouder citeert: 'Met het collegevoorstel van 5 september heeft het college ingestemd met het definitief vaststellen van de verlenging van het geluidsreductieplan Beatrixhaven (2017-2022) met dien verstande dat de gemeenteraad geen wensen/zienswijze naar voren brengt. Het geluidsreductieplan wordt na instemming door de raad gedurende zes weken ter inzage gelegd waarbij eenieder een zienswijze kan indienen.'

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) herhaalt of raad nog de kans krijgt om die zienswijzen te beoordelen.

Wethouder Krabbendam kan deze vraag nu niet goed beantwoorden omdat de ondersteunende ambtenaar helaas afwezig is. De wethouder zal dit navragen (toezegging).

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat dit ook een onderdeel van de vraag van de PvdA was. Het kan niet zo zijn dat de gemeenteraad nu een carte blanche geeft. Het is vreemd dat de gemeenteraad verder niet meer aan zet is.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de gemeenteraad nu stemt over de verlenging van het geluidsreductieplan Beatrixhaven.

De voorzitter stelt vast dat dit een peiling is. De voorzitter stelt voor dat er nog vervolgraadsronde komt met het kenbaar maken van de zienswijzen.

D66 (Schoffeleers) stelt vast dat het geluidsreductieplan nog een juridische vertaling moet krijgen door de aanpassen van de voorschriften die horen bij de verschillende milieuvergunningen. Voor het betreffende bedrijf staat vervolgens de gehele juridische weg open. De raad stemt dus nu in met het geluidsreductieplan en vervolgens moet het college dit gaan juridisch vertalen. D66 stelt voor om dit zo te doen, tenzij het anders ligt. Dan zou nog een vervolgraadsronde kunnen worden georganiseerd.

De voorzitter vindt dit een goed voorstel en stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee instemmen. Er worden dus geen zienswijzen vanuit de raad ingediend.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.15 uur.

Maastricht, 19 september 2017

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 19 september 2017, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Toelaten raadslid fractie CDA**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Benoemen burgerlid fractie CDA**
- 6. Reparatie BP Tapijn**
- 7. Communicatieplan gemeenteraad, uitvoering Verslaggever van de Raad**
- 8. Motie PvdA en anderen openbaar maken gegevens sportverenigingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 34 leden van de raad.
Mevrouw Meese, mevrouw Nuyts, mevrouw Martens, de heer Gunther en de heer Erckens zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.38 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Gorren.

De heer **Gorren** deelt mee dat hij vandaag afscheid gaat nemen van iedereen als raadslid van het CDA. De heer Gorren is hierover een beetje zenuwachtig en emotioneel. Op 30 maart 1998 is de heer Gorren als burgerlid voor het CDA actief geworden in de Maastrichtse politiek. De heer Gorren kwam in de gemeenteraadsverkiezing in 1998 zes stemmen tekort om zitting te mogen nemen in de gemeenteraad van Maastricht. Vier jaar later werd de heer Gorren in 2002 dan toch met voorkeurstemmen gekozen. Vanaf 2008 tot 2017 – 19 september 2017 – heeft de heer Gorren deze mooie stad mogen dienen en aan deze enorme taak met trots gewerkt. Samen met alle collega's heeft de heer Gorren deze stad gemaakt; een bruisende economisch vitale stad die echter nooit klaar is en waaraan steeds verder gebouwd moet worden. Dit is een stad waar verschillende culturen vreedzaam naast elkaar leven en waar iedereen zich thuis hoort te voelen, een stad met normen en waarden.

Vandaag op 19 september 2017 dient de heer Gorren zijn ontslag in als gemeenteraadslid namens het CDA omdat de heer Gorren zich voor gaat bereiden op een sportieve strijd als lijsttrekker van de partij Sociaal Actief Plus bij de gemeenteraadsverkiezingen op 21 maart 2018. Deze partij is gericht op de wijken en de senioren. De heer Gorren dankt iedereen hartelijk en vooral de bodes voor alle steun in al die jaren. De heer Gorren dankt de heer Maurice Cobben in het bijzonder voor alle steun bij zijn voorzitterschap bij alle rondes. Een 'grande merci et adieu'.

Applaus

De voorzitter geeft aan dat dit enigszins onverwacht is. De voorzitter respecteert de beslissing van de heer Gorren. De voorzitter spreekt namens de gehele raad en vindt het jammer dat de heer Gorren gaat omdat hij altijd de stad wilde dienen om de inhoud. De heer Gorren heeft altijd geprobeerd om de relaties goed te houden en hij was ook een voortreffelijk voorzitter. Dit zal ook heel erg gemist worden. De voorzitter bedankt de heer Gorren voor alles wat hij voor Maastricht heeft gedaan en zij wenst hem alle succes in zijn verdere leven.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat er een bericht van verhindering is van de mevrouw Meese, mevrouw Nuyts, mevrouw Martens en de heer Gunther en de heer Erckens.

Verder deelt de voorzitter mee dat 2 agendapunten aan de agenda worden toegevoegd; het toelaten van een raadslid van het CDA en het benoemen van een burgerlid van het CDA, als agendapunt 2 en 5. Verder dient de PvdA een motie in met als titel 'openbaar maken van de financiële gegevens van de buitensportverenigingen in relatie tot hun accommodaties' als agendapunt 8. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Toelaten raadslid fractie CDA

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer Brüll toe te laten als nieuw raadslid van de raad van de gemeente Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Heijnen om deze voordracht toe te lichten.

Mevrouw **Heijnen** (CDA) wil graag eerst stilstaan bij het vertrek van de heer Gorren, niet alleen uit de gemeenteraad maar ook uit de CDA-fractie. De heer Gorren heeft in goed overleg aangegeven te willen stoppen. Mevrouw Heijnen dankt de heer Gorren voor alle inzet in de afgelopen jaren, eigenlijk decennia. Het afscheid van de fractie heeft inmiddels plaatsgevonden en de sfeer was tekenend voor de samenwerking in de afgelopen jaren. Mevrouw Heijnen wenst hem namens de CDA-fractie heel veel succes met het voortzetten van zijn verdere politieke loopbaan. Mevrouw Heijnen dankt ook het thuisfront van Jos Gorren. Mevrouw Heijnen heeft voor Izzy een bloemetje meegebracht en namens de fractie een groot woord van dank.

De heer Gorren wordt door de heer Matt Brüll opgevolgd. De heer Brüll wordt binnenkort 50 jaar, is getrouwd met Karin en heeft 2 kinderen. De heer Brüll is opgegroeid in Nazareth en woont sinds 1993 in Limmel. De heer Brüll werkt al 26 jaar bij Nedtrain, momenteel als opleidingscoördinator. De heer Brüll is sinds 2010 burgerlid van het CDA en hij is erg begaan met de leefbaarheid in de wijken en dorpen. Daarnaast heeft de heer Brüll een sterk hart voor verenigingen en de sport. Het CDA wenst de heer Brüll



heel veel succes en is heel trots dat de heer Brüll nu – na al die jaren als burgerlid – wordt beloond met een raadszetel.

De voorzitter geeft aan dat verzocht wordt om de heer Brüll toe te laten tot de raad. Daartoe dienen de geloofsbrieven te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en zij verzoekt aan de heer Bastiaens, de heer Steijns en de heer Schoffeleers om de commissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 20.50 – 20.55 uur

De heer **Schoffeleers** licht namens de commissie toe dat voor de benoeming van de heer Brüll de bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert tot de toelating van de heer Brüll in de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat de heer Brüll heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

De heer Brüll legt vervolgens de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Brüll bij dezen als raadslid van de raad van Maastricht is beëdigd en benoemd is.

Applaus

3. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 5 september 2017. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 1 september t/m 15 september 2017. De lijst van ingekomen stukken wordt aldus vastgesteld.

5. Benoemen burgerlid fractie CDA

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om mevrouw Van der Heijden-Schaaf te benoemen als burgerlid namens de fractie van het CDA. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Heijnen om deze voordracht toe te lichten.

Mevrouw **Heijnen** deelt mee dat mevrouw Florence Van der Heijden-Schaaf 46 jaar is. Zij is getrouwd met Guy en heeft 3 kinderen en woont in Maastricht. Mevrouw Van der Heijden-Schaaf werkt als ambtenaar in de gemeente Vaals. Mevrouw Van der Heijden-Schaaf is al sinds 2013 actief binnen het CDA Maastricht. Mevrouw Van der Heijden-Schaaf draait dus al langer mee en zij heeft veel kennis op het gebied van onderwijs en stadsontwikkeling. Mevrouw Van der Heijden-Schaaf wil deze kennis nu graag inzetten voor Maastricht en de Maastrichtenaren als burgerlid voor het CDA.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter verzoekt dezelfde commissie van daarnet om als stemcommissie de stemmen te tellen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 21.00 – 21.05 uur

De heer **Schoffeleers** licht namens de stemcommissie toe dat voor de benoeming van mevrouw Van der Heijden-Schaaf in totaal 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is mevrouw Van der Heijden-Schaaf benoemd als burgerlid van de CDA-fractie.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van der Heijden-Schaaf heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

Mevrouw Van der Heijden-Schaaf legt vervolgens de eed af.



De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van der Heijden-Schaaf bij dezen als burgerlid beëdigd en benoemd is.

Applaus

6. Reparatie BP Tapijn

De voorzitter deelt mee dat dit bestemmingsplan voor de MV en de Liberale Partij Maastricht geen hamerstuk was. Toen is afgesproken dat het een bespreekstuk zou zijn. De voorzitter deelt mee dat de raad in de vergadering van 28 juni 2016 unaniem heeft ingestemd met het bestemmingsplan Tapijn dat tot stand is gekomen na het consulteren en laten participeren van belangstellenden. Over onder andere het aantal parkeerplaatsen en het ontwerp van het park is dus een jaar geleden een besluit genomen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de opdracht gegeven het bestemmingsplan Tapijn te wijzigen via de bestuurlijke lus. Deze regeling geeft de rechter de mogelijkheid om tijdens beroepsprocedures bestuursorganen de gelegenheid te geven om fouten te herstellen. In het gewijzigde bestemmingsplan wordt een extra planregel toegevoegd waarin verwezen wordt naar het gemeentelijke parkeerbeleid dat van toepassing is op de ontwikkeling. Daarnaast is geborgd dat de gebouwen in gebruik mogen worden genomen nadat er voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd zijn. De belanghebbenden zijn bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan betrokken. Verschillende belanghebbenden hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid in te spreken. Hun bijdrage staat in het raadsinformatiesysteem.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) concludeert tot een hamerstuk en geeft alvast antwoord op de motie. De fractie vindt het niet verstandig om in een zaak die bij de Raad van State dient allerlei veranderingen aan te brengen.

Het **CDA** (Geelen) had het besluit liever anders gezien. Het is ook jammer – voor de belanghebbenden die inspraak hebben gedaan – dat de CDA raadsleden vanwege het vergaderstelsel met drie parallelle sessies niet aanwezig konden zijn. Het CDA heeft hierover met de griffier gesproken. De griffier zou gaan nadenken zodat diegenen die de dossierkennis hebben in de toekomst wel de gelegenheid hebben om aanwezig te kunnen zijn.

D66 (Barendse) deelt de mening van de Seniorenpartij. Het is een hamerstuk. D66 vindt het ook niet verstandig om nu zaken in het stuk te gaan wijzigen.

De **SP** (De Graaf) concludeert ook tot een hamerstuk. De vragen zijn in de vorige raadsronde naar tevredenheid beantwoord door de wethouder. De SP deelt de mening van de Seniorenpartij.

De **PvdA** (Van Lune) concludeert ook tot een hamerstuk. Omdat het om een reparatie in het kader van de bestuurlijke lus gaat, is het niet gepast om wijzigingen door te voeren. De PvdA heeft van de wethouder begrepen dat het daadwerkelijk om maximaal 125 parkeerplaatsen gaat. De PvdA vraagt aan de wethouder om dit nogmaals te bevestigen.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt de mening van de Seniorenpartij. De hele filosofie van de universiteit is om mensen juist niet met de auto – dus op een andere manier – naar de Tapijn te laten komen. GroenLinks vindt dat het hele parkeerverhaal op deze manier veel te groot wordt gemaakt. Het is ook niet verstandig om binnen de procedure het bestemmingsplan inhoudelijk te wijzigen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) concludeert ook tot een hamerstuk en deelt de opvatting van de vorige fracties.

De **VVD** (Severijns) concludeert ook tot een hamerstuk. Het is niet verstandig om tegen de opdracht van de Raad van State te handelen.

De **MV** (Hoen) vindt het niet gemakkelijk om deze motie te verdedigen. De MV zal dit echter toch doen omdat men in de commissie heeft gezien dat de mensen grote zorgen hebben. De MV heeft daarom ook heel veel vragen gesteld. Hierop is – bijna – niet door het college gereageerd. Verder heeft architect Jo Coenen aan deze discussie ook een bijdrage geleverd. Mensen zijn bang dat dit prachtige parkgebied straks volstroomt met auto's. Bovendien zal de buurt ook hinder krijgen van het wildparkeren. De MV wil daarom graag in een motie vastleggen dat er maximaal 125 parkeerplaatsen bovengronds gesitueerd worden. Verder weet men ook dat heel veel studenten met auto's naar de universiteit komen. Eerder is



gevraagd of deze auto's ondergronds gestald kunnen worden. Hierop is echter niet geantwoord. De MV heeft zich ook een beetje geschaamd voor het antwoord van het college op de deskundige uitleg van de insprekers. Verder spreekt het college zichzelf ook tegen. Dit is echter een verloren wedstrijd. Er bestaat veel belangstelling voor De Tapijn en de geschiedenis van de stad die daar heel manifest aanwezig was. De MV stelt vast dat veel mensen zich zorgen maken over de gevolgen van het parkeerbeleid voor dit gebied. Daarom dient de MV toch deze motie in. De MV leest vervolgens het dictum voor.

Motie MV reparatie bestemmingsplan Tapijn

Besluit:

1. *om de flexibiliteit uit het bestemmingsplan Tapijn op te heffen en het bovengronds parkeren toe te staan tot een maximum van 125 parkeerplaatsen;*
2. *opdracht te geven dat geen parkeren ten behoeve van de Tapijnfuncties buiten het plangebied Tapijn in de direct aanpalende woonbuurten gerealiseerd wordt.*

Wethouder Krabbendam geeft aan dat dit uitgebreid is besproken in de vorige vergadering. De vragen zijn ook uitgebreid beantwoord. De wethouder wil zich dan ook beperken tot de motie en de vraag van de PvdA. Ten aanzien van het eerste besluitpunt geeft de wethouder aan dat het volstrekt overbodig is om dit te besluiten omdat in de toelichting op het raadsvoorstel van het bestemmingsplan dat in 2016 is vastgesteld al uitgebreid uitleg is gegeven over hoe men tot deze 125 parkeerplaatsen is gekomen. Verder beperkt het eigendom van de Universiteit Maastricht zich tot de gebouwen en de 125 parkeerplaatsen. Al het overige wordt niet in eigendom overgedragen aan de universiteit en is dus eigendom van de gemeente Maastricht. Als er al plannen zouden zijn om meer dan 125 parkeerplaatsen te maken is de gemeente zelf aan zet. Het college is dit echter niet van plan. Dat gaat dus ook niet gebeuren. Bovendien wordt dit na een jaar gemonitord. Mocht het dan zo zijn dat iets moet gebeuren, worden allerlei maatregelen bekeken – behalve het maken van extra parkeerplaatsen – zoals studenten naar andere parkeerplaatsen verwijzen. Ten aanzien van het tweede besluitpunt geeft de wethouder aan dat dit de reikwijdte van het voorliggende raadsvoorstel zeer ver overschrijdt. Dat is helemaal niet aan de orde. De wethouder ontraadt dan ook deze motie.

Tweede termijn

Het **CDA** (Geelen) begrijpt de MV (Hoen) en de zorgen van de insprekers. Het CDA roept de wethouder op om heel goed voor dit mooie gebied te zorgen. Mocht de wethouder toch plannen hebben voor extra parkeerplaatsen, zal de raad die dan ook meteen afschieten.

De **MV** (Hoen) begrijpt niet dat de wethouder iets tegen deze motie heeft. Deze motie geeft immers een garantie. Nu moet men de invulling immers ook maar afwachten. De MV weet zeker dat de druk op dit gebied veel groter is dan de voorziene 125 parkeerplaatsen. In de eigen stukken staat immers dat behoefte is aan 348 parkeerplaatsen. Waarom is de wethouder bang om de 125 parkeerplaatsen met de motie vast te leggen?

Wethouder Krabbendam vindt het overduidelijk dat er geen enkel draagvlak in deze raad is om meer dan 125 parkeerplaatsen te realiseren. Bovendien heeft de raad dit ook al vastgesteld. Dit verandert ook niet. Dit goudklompje (woorden van de heer Hoen) wordt door de raad omarmd en alles wat van de gemeente is wordt groen in het park. Dat is gewaarborgd.

De **MV** (Hoen) maakt zich zorgen omdat het college zichzelf in het bestemmingsplan tegenspreekt.

De voorzitter stelt vast dat dit een stemverklaring is van de MV. De voorzitter brengt de motie nu in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen tegen de motie.

Het **CDA** en de **MV** stemmen voor de motie.

De motie is hiermee verworpen.

De voorzitter brengt nu het raadsvoorstel in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en de **MV** stemmen voor het raadsvoorstel.



De voorzitter stelt vast dat het raadsbesluit unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

7. Communicatieplan gemeenteraad, uitvoering Verslaggever van de Raad

De voorzitter deelt mee dat ter besluitvorming een startdocument voorligt met daarin de contouren voor een concreet raadsvoorstel over een manier waarop de raad richting de gemeenschap kan communiceren. In een bijeenkomst in juni is het idee van de verslaggever van de raad geboren. In de raadsronde zijn aspecten genoemd waar het idee van verslaggever van de raad aan moet voldoen. Zo is gesproken over onafhankelijkheid en professionaliteit. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

9. Motie PvdA en anderen openbaar maken gegevens sportverenigingen

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA (Van Ham).

De PvdA (Van Ham) begrijpt dat de bizarre historische scheefgroei van de tarieven aangepakt moet worden, maar dit moet wel met inzicht in alle informatie. De raad kan immers niet beslissen zonder inzicht in deze cijfers. De raad heeft recht hierop en er is wel degelijk sprake van een informatieplicht. De raad kan niet over financiën beslissen als de onderliggende cijfers niet bekend zijn. Meerdere fracties hebben hiernaar al in de informatieronde gevraagd, net zoals vanavond in de stadsronde. De wethouder heeft hierop te kennen gegeven niet aan dit verzoek te willen voldoen. De PvdA vraagt dit daarom nogmaals, nu met deze motie mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, de MV en het CDA. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft niet mee ondertekend (*vanavond afwezig*) maar is wel mede-indiener van deze motie. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie openbaar maken gegevens sportverenigingen

Besluit:

het college opdracht te geven de geanonimiseerde gegevens per sportvereniging openbaar te maken ten einde de gemeenteraad in positie te brengen een goed doordacht besluit te kunnen nemen ten aanzien van de nieuwe tarievenstructuur.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt om een schorsing voor fractieberaad. Deze motie is immers pas vanavond aangekondigd.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Schorsing 21.30 – 21.50 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Steijns.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt om eerst een antwoord van het college te mogen vernemen. **De voorzitter** stelt vast dat de raad met dit voorstel akkoord gaat.

Wethouder Willems deelt mee dat dit al twintig jaar lang een hoofdpijndossier is. Hierbij is namelijk sprake van willekeur. Het is dan ook een goede zaak dat de raad in 2013 besloot tot de uniformering van de sporttarieven. Per accommodatie is berekend wat dit kost, naast de totale kosten van de buitensport (100%). Slechts 3% daarvan wordt gedekt uit bijdragen van verenigingen. Het is dan ook hoog tijd dat dit wordt aangepakt. Niemand – geen enkel sportcentrum – in Maastricht kan immers rekenen op een subsidie van 97%. De PvdA-motie vraagt nu om de geanonimiseerde gegevens van de sportverenigingen openbaar te maken. De wethouder kent deze gegevens niet. Bovendien wil de wethouder dit ook niet weten omdat hij vreest dat hij dan vanuit verenigingen en casussen zal gaan redeneren. Dan spreekt men dus ook niet meer over de systematiek. Daarnaast is ook de privacy van de verenigingen in het geding. Wie wil nu dat de eigen administratie in de openbaarheid komt? Niemand toch? De wethouder deelt mee dat de informatieplicht naar de raad in de sporttarievennota afdoende is geborgd. De gegevens zijn geanonimiseerd opgenomen.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat dit staatjes betreft met allerlei tarieven, kostprijzen en variabelen die duidelijk zijn uitgewerkt. Men kan de effecten daarvan ook goed bekijken. De verenigingen gaan in het algemeen ook heel zorgvuldig om met hun financiële zaken. Dat wil zeggen dat zorgvuldigheid



vanuit de gemeente op zijn plaats is en dat men zich moeten richten op de methodiek. Zo treedt men niet in de privacy van de verenigingen en kan de gemeente toekomstgericht op grond van de informatie de tarievenstructuur goed en transparant uitwerken.

Het **CDA** (Peeters) is in dezen een voorstander van transparantie. In de informatieronde gaven alle verenigingen aan – zowel binnen- als buitensport – dat zij helderheid willen en dat zij niets hebben tegen een openbaarmaking van de huurtarieven. In de ronde vanavond bleek wederom dat – andere – verenigingen deze mening ook deelden. Het CDA steunt daarom de motie om de tarieven openbaar te maken.

D66 (Eurlings) wil graag discussiëren over de tarievenstructuur, dus het systeem. Dit systeem zorgt eindelijk voor een meer faire verdeling van de tarieven. D66 wil dus graag discussiëren over de hoofdlijnen en niet over een individuele vereniging. D66 wil de verenigingen ook meer beschermen en de discussie vooral fair houden. Het is dan ook niet noodzakelijk om per vereniging een overzicht hebben. De verenigingen moeten wel zo spoedig mogelijk duidelijkheid krijgen over hun eigen situatie. D66 stelt voor dat verenigingen zich meteen bij de wethouder kunnen melden om de gevolgen te bespreken.

CDA (Peeters) vindt ook dat het om de systematiek gaat. Het CDA heeft vanavond echter ook weer gehoord dat ook uitzonderingen worden gemaakt op het tarief van de huur van een baan en twee kleedlokalen. Het is daarom handig om het precies te weten.

D66 (Eurlings) vindt deze informatie niet van belang. Dit staat immers gewoon in het systeem.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt aan D66 waarom de wethouder dit wel mag weten maar niet de gehele raad. De raad heeft immers recht op die informatie. Dit betreft de informatieplicht van de wethouder/het college aan deze raad. De PvdA wil niet dat dit een-op-een met een wethouder wordt geregeld. De PvdA wil graag transparantie.

D66 (Eurlings) ziet niet in dat de transparantie over de tarieven per vereniging momenteel een bijdrage aan deze discussie levert. Men kan ook zelf uit de staafjes van de presentatie afleiden wie, wie is. Bovendien worden de verenigingen ook ondersteund bij dit traject mochten zij moeite hebben met de tariefverhoging in 2019.

CDA (Peeters) vindt dat niets tegen een openbaring spreekt.

D66 (Eurlings) is bang voor een vertroebeling van de discussie. D66 wil nu eindelijk een nieuwe tariefstructuur inzetten.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt aan wie D66 deze discussie niet toevertrouwt; deze gemeenteraad of de verenigingen.

D66 (Eurlings) is niet wantrouwend.

De **SP** (De Graaf) vindt transparantie in het algemeen heel belangrijk. De SP wil juist in dit dossier niet over de individuele casussen spreken. De SP wil niet – net zoals D66 – dat dit de discussie dermate vertroebelt dat men niet meer spreekt over de systematiek. De raad moet deze discussie open voeren en dit is ook geen schimmig dossier. De raad heeft alleen geen namen of rugnummers. De vraag is of de raad dit nodig heeft om een goed besluit te kunnen nemen. De SP denkt niet dat dit nodig is.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat de raad hierop recht heeft. De PvdA vraagt hierop een reactie van alle fracties. Kan de wethouder dit naast zich neerleggen? Waarom wil de SP in dit dossier geen transparantie? De **SP** (De Graaf) wil in deze discussie juist niet spreken over specifieke verenigingen. Daarover is in het verleden al te veel gesproken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of men wel weet wat dit voor de verenigingen betekent. Veel verenigingen weten niet of zij nog kunnen voortbestaan. De raad moet hierop dan ook kunnen anticiperen. De raad moet kunnen zien waar het fout is gegaan. Gaat de SP wel akkoord als alle verenigingen hiervoor toestemming geven?

De **SP** (De Graaf) vindt het inzicht voor de verenigingen ook heel belangrijk. Dat moet ook zo snel mogelijk helder zijn. Namen en rugnummers zijn echter niet nodig. Het staat de verenigingen vrij om dat zelf te doen. Het gaat echter over de discussie in deze raad.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de discussie gaat over de huur en het gebruik van een sportaccommodatie. De raad heeft het aantal gebruikers van een accommodatie en het financiële beleid van de vereniging niet te weten.

Het **CDA** (Peeters) vraagt aan D66, de SP en de Seniorenpartij wat in dezen het verschil is met het dossier over de buurtplatforms. Daar wilde de raad immers ook transparantie.

De **SP** (De Graaf) vindt gezien de geschiedenis van het dossier het belangrijk hoe hiermee nu wordt omgegaan.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat het om het harmonisatiemodel gaat. Dat kan toch openbaar worden gemaakt? Wat is het verschil met andere dossiers?

De **SP** (De Graaf) zou haar antwoord kunnen herhalen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wat de SP ervan vindt dat men niet weet wat de impact van de tarieven is op de verenigingen en hun leden.

De **SP** (De Graaf) vindt dit niet belangrijk om dit nu specifiek te weten.

D66 (Eurlings) herinnert eraan dat bij de buurtplatforms ook niet specifiek is gevraagd naar naam en rugnummer. D66 wil vooral reageren op de doemscenario's die nu geschetst worden. De verenigingen hebben nog een jaar overgangstermijn waarbij de verenigingen nog om hulp kunnen vragen. Welk dilemma in de wereld lost deze opheffing van anonimiteit op?

De **PvdA** (Van Ham) weet niet of er doemscenario's zijn. De PvdA heeft deze informatie niet en de fractie wil hierop daarom graag een antwoord van de wethouder.

D66 (Eurlings) weet dat er geen doemscenario's zijn omdat de scenario's gewoon in het stuk staan beschreven.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt aan D66 om de verontwaardiging van vanmiddag te verklaren.

D66 (Eurlings) antwoordt dat dit niet over een tarief ging maar om een zaalindeling met allemaal verschillende schalen. Dat is iets anders dan een algemeen tarief per uur.

GroenLinks (Korsten) sluit merendeels bij de argumenten van D66, SP en de Seniorenpartij Maastricht aan. Vanuit de genoemde overwegingen van de motie is men gestart om naar een nieuwe tarievenstructuur te gaan. GroenLinks hecht aan een ordentelijk proces waarbij eerst over de structuur moet worden gesproken en waarbij men ook oog heeft voor de uitwerking. De wethouder heeft dit goed in de nota neergelegd en GroenLinks ziet dan ook geen toegevoegde waarde van het voorstel van de motie. De raad heeft alle informatie gekregen die dienstig is aan het afronden van de besluitvorming.

PvdA (Van Ham) vraagt om een reactie van GroenLinks op het feit dat de raad informatie waarop hij recht heeft niet krijgt. Vijf partijen hebben hierom ook gevraagd.

GroenLinks (Korsten) denkt dat de raad alle informatie heeft gekregen om een goed besluit te kunnen nemen. GroenLinks zal alles afwegen en vervolgens stemmen.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het goed om deze discussie te voeren. Transparantie maar ook privacy zijn een groot goed. De discussie moet vooral gaan over het harmonisatiemodel en de systematiek. Verder heeft de raad in feite ook al inzicht doordat melding wordt gemaakt van de gevolgen voor de verenigingen. Daarom is in het voorstel ook aangegeven hoe de wethouder hiermee om wil gaan. De VVD vindt dit voldoende om een besluit te kunnen nemen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het heel vreemd dat de wethouder in dezen niet transparant wil zijn en dat hij zelf ook niet op de hoogte is van de cijfers. De fractie vindt dat de wethouder het dan niet goed kan beoordelen. Partij Veilig Maastricht heeft aan meerdere verenigingen – die niet aanwezig waren – gevraagd of zij bezwaar hebben als de tarieven bekend zijn. Veel verenigingen geven aan dat het openbaar moet zijn. De verenigingen – en PVM – twijfelen ook of hier niet iets anders achter zit.

De **MV** (Hoen) vraagt zich af wat met een partij gebeurt als men in de coalitie zit. Iedere vereniging moet iedere cent verantwoorden, behalve de sportverenigingen. Wat is dit voor een raar verhaal? Al deze vragen krijgt men juist omdat men zo handelt. Het is schandalig dat de raad dit op deze manier moet afdwingen. De discussie over het systeem is hiermee ook vertroebeld.

Wethouder Willems geeft aan dat de stadsronde een goed voorbeeld was van wat er gebeurt. Veel binnensportverenigingen kwamen met de claim om minder contributie te gaan betalen aan de gemeente. Er werd zelfs een concreet voorstel gedaan. De wethouder verzekert de raad dat als die tarieven openbaar worden gemaakt, men eenzelfde soort circus zal krijgen. Wat wordt dan de maat der dingen? Is dat de



vereniging die twintig euro betaalt voor een heel seizoen of de vereniging die duizend euro betaalt? De wethouder denkt dat men er dan niet meer uitkomt.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om openheid van informatie. De PvdA vraagt nogmaals waarom de raad deze informatie niet krijgt.

Wethouder Willems constateert dat de PvdA de vraag niet beantwoordt. De wethouder vindt dat in de Tarievennota voldoende informatie staat. Elke vereniging kan zelf berekenen op grond van de voorgestelde tarieven hoeveel de vereniging met ingang van het nieuwe seizoen zal moeten gaan betalen en wat zij nu betaalt. De wethouder heeft zich ook bewust afgekeerd van de cijfers. Het gaat om het vaststellen van een nieuwe structuur en niet om de tarieven van een individuele vereniging.

De **MV** (Hoen) begrijpt de zorgen van de wethouder. Waarom wordt deze informatie niet vertrouwelijk aangereikt? Dan krijgt de raad toch waarop hij recht heeft.

Wethouder Willems kan toezeggen in overleg te zullen gaan met de verenigingen die de tarieven niet kunnen betalen (toezegging).

De **MV** (Hoen) gelooft de wethouder, maar kan de nieuwe tarievenstructuur zo niet beoordelen. De informatie kan vertrouwelijk worden aangereikt.

Wethouder Willems antwoordt dat de huidige tarieven volstrekt willekeurig zijn. Daarop valt geen maat te trekken. Indien men vanuit de verenigingen blijft redeneren, blijft die willekeur en oneerlijkheid voortbestaan. Dit betekent dat de Maastrichtse bevolking 97% meebetaalt aan de sporttarieven.

Het **CDA** (Peeters) ontkent niet dat er verschillen zijn. Het is aan de raad of men akkoord is met de voorgestelde maat. Daaraan kan het vrijgeven van de informatie bijdragen. Daarnaast zijn er ook genoeg verenigingen die dit momenteel niet zelf kunnen uitrekenen. Zij willen graag helderheid over hun situatie.

Wethouder Willems antwoordt dat deze verenigingen zich door Maastricht Sport kunnen laten ondersteunen.

GroenLinks (Korsten) vraagt waarom men zich in de verleiding wil laten brengen om op basis van de individuele verenigingen alsnog naar de structuur te gaan kijken. Is dat niet heel erg onverstandig?

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat het niet erom gaat wat de wethouder voldoende informatie vindt. De helft van de raad wil immers meer informatie. De PvdA kan hiermee ook heel goed omgaan. Waarom vindt de wethouder dat de raad hierop geen recht heeft?

Wethouder Willems antwoordt dat de raad bijvoorbeeld ook niet alle gegevens krijgt van de Wmo-cliënten of de financiële gegevens van Athos.

D66 (Eurlings) vraagt om een schorsing.

Schorsing 22.25 – 22.30 uur

D66 (Eurlings) geeft het woord aan de wethouder om antwoord te geven op het voorstel van de MV.

De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat.

Wethouder Willems heeft geconcludeerd dat het onthouden van alle informatie ook een zweem van geheimzinnigheid opwerpt. De wethouder is bereid om vertrouwelijk onder geheimhouding de tarieven in te laten zien. Verder zegt een tarief ook niet alles. De wethouder zou echter wel graag een einde willen maken aan de willekeur en de wethouder vraagt of de raad bereid is om niet te redeneren vanuit individuele casussen. Als die er zijn, moeten die apart worden besproken. Het kan immers echt niet zo zijn dat de ene vereniging drie tientjes per seizoen betaalt en de andere vereniging duizenden euro's. Dat gebeurt immers nu al jaren lang.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt opnieuw om een schorsing.

Schorsing 22.34 – 22.42 uur

De **PvdA** (Van Ham) begrijpt dat het college een compromis tracht te bereiken. De indieners van de motie inclusief de MV (Hoen) gaan hiermee echter niet akkoord. De PvdA vraagt aan de voorzitter in hoeverre het college verplicht is om deze informatie met de raad te delen.

De voorzitter weet dit niet en moet dit uitzoeken.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat de griffier deze informatie vanavond al heeft aangereikt.



De voorzitter schorst de vergadering voor overleg.

Schorsing 22.44 – 22.50 uur

De voorzitter heeft geprobeerd om een antwoord op de vraag te krijgen, maar zij heeft hiervoor onvoldoende expertise. De voorzitter zal dit nog uitzoeken. Dit laat echter onverlet dat de raad zelf bepaalt of de vertrouwelijkheid erop komt of niet. Het antwoord kan de voorzitter over veertien dagen aanreiken. Daarmee schuift het onderwerp echter door naar de volgende vergadering.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het stuk dus niet behandeld kan worden. De PvdA wil even overleggen over wat met de motie moet gebeuren.

Schorsing 22.51 – 22.52 uur

De **PvdA** (Van Ham) houdt de motie aan.

De voorzitter komt over veertien dagen terug met een correct antwoord en een procesvoorstel (toezegging). Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.52 uur.

